



**RELAZIONE DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI DEL 28 AGOSTO 2024
RELATIVE AL PROCEDIMENTO AUTORIZZATORIO UNICO DI VIA, RELATIVO AL
PROGETTO DENOMINATO: “2020MOAG0023 - REALIZZAZIONE DI TRE COPPIE DI
POZZI NELL’AMBITO DELLA RIORGANIZZAZIONE DEL CAMPO ACQUIFERO DI BOSCO
FONTANA” NEL COMUNE DI RUBIERA (RE) CON CONTESTUALE VARIANTE
SOSTANZIALE ALL’ISTANZA DI CONCESSIONE DI DERIVAZIONE CHE COMPRENDE LA
VARIANTE AGLI STRUMENTI URBANISTICI DEL COMUNE DI RUBIERA, PRESENTATO
DA ATERSIR E AIMAG.**

L'istanza di avvio del procedimento in oggetto è stata presentata da ATERSIR ed AIMAG S.p.A. il 10/10/2023 acquisita con prot. PG.2023.1024997 del 11/10/2023, e pubblicata sul BURERT n. 12 del 17/01/2024, con successiva ripubblicazione sul BURERT n.255 del 31/07/2024.

A seguito della conclusione del periodo di consultazione al pubblico, relativa al provvedimento in oggetto, sono pervenute, nella sezione “Osservazioni ricevute nei termini”, le seguenti osservazioni da parte di cittadini interessati:

- Osservazione 1 (acquisita agli atti regionali al prot. 28/08/2024.0909870) da parte della Sig.ra Corradini Ella;
- Osservazione 2 (acquisita agli atti regionali al prot. 28/08/2024.0909876) da parte della Società L'Agrofaunistica s.p.a.;
- Osservazione 3 (acquisita agli atti regionali al prot. 28/08/2024.0909909) da parte della Società Perla Verde s.r.l.;
- Osservazione 4 (acquisita agli atti regionali al prot. 28/08/2024.0909944) da parte della Calcestruzzi Corradini s.p.a..

A. CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI DI CITTADINI INTERESSATI

Visto il parere prot.n. 16177 del 17/10/2024 presentato alla Regione Emilia-Romagna dal Comune di Rubiera (acquisito con prot. n. 1179721 del 17/10/2024) contenente il suggerimento di svincolare la procedura in oggetto dalla variante al Piano comunale delle Attività Estrattive e di introdurre, all'interno degli Strumenti Urbanistici generali oggetto di variante, le nuove fasce di rispetto e le relative norme di tutela (che saranno recepite successivamente dalla variante al PAE);



considerato che l'Ente Procedente ha valutato positivamente tale proposta, in seguito ad approfondimenti giuridici condotti con gli Uffici competenti e che la stessa è stata condivisa con tutti i partecipanti nell'ambito della seduta della Conferenza di Servizi decisoria tenutasi il 30/10/2024;

si è deciso di procedere come indicato, demandando la variante al PAE all'Amministrazione Comunale e predisponendo la variante specifica al PSC al RUE e al POC con l'introduzione delle nuove fasce di rispetto e delle norme di tutela ai sensi dell'art.94 del D.lgs.152/2006.

Pertanto, alla luce della scelta effettuata, si ritiene che i contenuti delle osservazioni sopracitate siano superati in considerazione del fatto che queste ultime riguardano aspetti inerenti alla variante al Piano comunale delle Attività Estrattive. Si procede comunque di seguito alla disamina delle osservazioni esponendo le relative controdeduzioni.

Si precisa innanzitutto che l'osservazione 2, presentata dalla ditta l'Agrofaunistica s.p.a. a seguito della ripubblicazione sul BURERT n.255 del 31/07/2024, risulta superata non essendoci terreni di proprietà di tale ditta interessati dai lavori. Le osservazioni 1, 3 e 4 presentano i medesimi argomenti che vengono pertanto controdedotti in riferimento all'osservazione 4 (ditta Calcestruzzi Corradini s.p.a.).

Per maggiore chiarezza si riporta di seguito una tabella di confronto.

Confronto dei contenuti delle osservazioni 1 e 3 con quelli della 4 controdedotta		
Calcestruzzi Corradini	Corradini Ella	Perla Verde
osservazione 1	x	x
osservazione 2	x	x
osservazione 3	x	x
osservazione 4	x	x
osservazione 5	x	x
osservazione 6	x	x
osservazione 7	x	x
L'Agrofaunistica NON interessata dalla VIA a seguito della ripubblicazione sul BURERT n.255 del 31/07/2024		
osservazione 1	vedi osservazione 1) altre proprietà	
osservazione 2	vedi osservazione 2) altre proprietà	
osservazione 3	vedi osservazione 3) altre proprietà	
osservazione 4	vedi osservazioni 4) e 5) altre proprietà	
osservazione 5	vedi osservazione 6) altre proprietà	
osservazione 6	vedi osservazione 7) altre proprietà	



OSSERVAZIONE N. 4

Soggetto Proponente		CALCESTRUZZI CORRADINI SPA
Protocollo		n. 0909944 del 28.08.2024

Sintesi Osservazione	4/1	Erroneità della controdeduzione all' "Osservazione n.1"- Riproposizione della medesima osservazione per annullamento illegittimo della capacità estrattiva del Polo: mancata motivazione, contraddittorietà, irragionevolezza ed illogicità delle proposte scelte progettuali di variante.
-----------------------------	------------	--

CONTRODEDUZIONE

4/1	Le infrastrutture di acquedotto PE De 450 Est-Ovest e Ghisa DN 700 Fontana-Carpi non sono oggetto della presente procedura di VIA e pertanto in ottemperanza alla richiesta di integrazione n.1 della Regione (fase istruttoria) lettera RER prot.n. 12/03/2024 0260748.U e quindi non sono considerabili perché oggetto di specifiche procedure autorizzative. Si confermano pertanto i volumi escavabili quantificati nell'allegato 2) "Variante specifica al PAE", modificata in recepimento della richiesta di integrazione n.1 sopra richiamata, quale parte integrante della integrazione alla richiesta 1 detta. Si precisa che nella stima giacimentologica relativa a tale variante specifica al PAE, si è tenuto debitamente conto delle possibili deroghe applicate dal PAE vigente. La richiesta non è pertanto accoglibile.
------------	--

Sintesi Osservazione	4/2	Erroneità manifesta del progetto di proposta di variante PAE.
-----------------------------	------------	---

CONTRODEDUZIONE

4/2	Le infrastrutture di acquedotto PE De 450 Est-Ovest e Ghisa DN 700 Fontana-Carpi non sono oggetto della presente procedura di VIA, in ottemperanza alla richiesta di integrazione n.1 della Regione (fase istruttoria) di cui alla lettera RER prot.n. 12/03/2024 0260748.U; tali infrastrutture non sono quindi considerabili perché oggetto di specifiche procedure autorizzative. Si precisa altresì che sono state considerate unicamente le infrastrutture di interesse acquedottistico presenti nel PAE vigente. La richiesta non è pertanto accoglibile.
------------	---

Sintesi Osservazione	4/3	Incompletezza del progetto per mancata corretta valutazione delle interferenze.
-----------------------------	------------	---

CONTRODEDUZIONE

4/3	Con riferimento alla richiesta di "esprimersi in merito alla non interferenza tra tali zone e l'attività estrattiva" si rimanda alla controdeduzione 2/4 del 24 giugno 2024 dove è presente la risposta alla richiesta detta. La richiesta non è pertanto accoglibile.
------------	--



Sintesi Osservazione	4/4	Erroneità manifesta del progetto con riferimento agli aspetti legati alla procedura espropriativa: piano particellare di esproprio.
CONTRODEDUZIONE		
4/4	Il piano particellare di esproprio evidenzia sia aree da assoggettare a servitù, che aree da espropriare. Le prime riguardano le tubazioni (acquedotto, scarico, cavidotti), le seconde le aree impiantistiche dei nuovi pozzi e la viabilità di accesso. Per maggiore chiarezza si allega la “ TAV07-P.P. E REV04-2024 ” con vestizioni e legenda più chiare. La richiesta viene accolta limitatamente a quest’ultimo aspetto.	

Sintesi Osservazione	4/5	Erroneità manifesta del progetto con riferimento agli aspetti legati alla procedura espropriativa: proposta di indennità.
CONTRODEDUZIONE		
4/5	Le infrastrutture di acquedotto PE De 450 Est-Ovest e Ghisa DN 700 Fontana-Carpi non sono oggetto della presente procedura di VIA, in ottemperanza alla richiesta di integrazione n.1 della Regione (fase istruttoria) di cui alla lettera RER prot.n. 12/03/2024 0260748.U; tali infrastrutture non sono quindi considerabili perché oggetto di specifiche procedure autorizzative. Si precisa altresì che sono state considerate unicamente le infrastrutture di interesse acquedottistico presenti nel PAE vigente. La stima giacimentologica di cui all’elaborato “Rel. VPAE Rubiera_BFontana_29_05_24+AI” deriva dall’applicazione in via cautelativa del criterio cronologico e del criterio geometrico. La richiesta non è pertanto accoglibile.	

Sintesi Osservazione	4/6	Erroneità della controdeduzione alla “Osservazione II” già presentata e riproposizione della medesima per erroneità manifesta riguardante il calcolo delle distanze da Casa Carnevali: illegittima compromissione delle capacità estrattive del Polo per il rispetto di distanze di rispetto erronee, non correttamente valutate.
CONTRODEDUZIONE		
4/6	Oggetto della presente procedura di VIA è la “Realizzazione di tre coppie di pozzi nell’ambito della riorganizzazione del campo acquifero di Bosco Fontana”. La progettazione è stata effettuata tenendo in considerazione gli strumenti urbanistici pianificatori vigenti con i relativi vincoli. La richiesta non è pertanto accoglibile.	



Sintesi Osservazione	4/7	Erroneità della controdeduzione alla “Osservazione III” già presentata e riproposizione della medesima per erroneità manifesta riguardante la potenzialità estrattiva del Polo.
CONTRODEDUZIONE		
4/7	Oggetto della presente procedura di VIA è la “Realizzazione di tre coppie di pozzi nell’ambito della riorganizzazione del campo acquifero di Bosco Fontana”. La progettazione è stata effettuata tenendo in considerazione gli strumenti urbanistici pianificatori vigenti con i relativi vincoli. La richiesta non è pertanto accoglibile.	

Bologna 06/11/2024

_____ Ing. Vito Belladonna _____

(Documento firmato digitalmente)

_____ Ing. Chiara Monaco _____

(Documento firmato digitalmente)